… AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI'NA

SANIK **:**

MÜDAFİİ **:** Avukat Talha YAYLA

KARAR TARİHİ VE NOSU **:**

KONU **:** Yargılanmanın Yenilenmesi İstemimizdir.

AÇIKLAMALAR **:**

1-) Müvekkilim Mahkemenizin yukarıda tarih ve no'su belirtilen kararıyla … suçundan … yıl hapis cezasına mahkûm edilmiş, karar … Ceza Dairesi'nin …/… Esas ve …/… Karar sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiştir.

2-) Müvekkil ile benzer delil durumu olup yerel mahkemeler tarafından cezalandırılan ve hüküm aleyhine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne yapılan Yüksel Yalçınkaya Türkiye başvurusu müvekkilimiz lehine olarak da değerlendirilebilecek şekilde karara çıkmıştır.

3-) AİHM, 26 Eylül 2023 tarihinde açıkladığı Yüksel Yalçınkaya kararı ile başvurucunun AİHS'in 6. maddesinde düzenlenen adil yargılanma hakkının, 7. maddede düzenlenen kanunsuz ceza olma ilkesinin, 11. maddede düzenlenen Toplantı ve dernek kurma özgürlüğünün ihlaline karar vermiştir. (EK-1)

4-) AİHM ayrıca suçun maddi ve manevi unsuruna da değinerek silahlı terör örgütü üyeliği suçunun sabit olabilmesi için bylock/ankesör/tanık ifadelerinden yola çıkılarak yargılanan kişinin suçun maddi ve manevi unsurunu bilerek ve isteyerek kasten hareket etmiş olduğunun ispatlanması ve daha geniş ölçekte yargılamanın yapılması gerektiğine hükmetmiştir. Müvekkilimin de sayın mahkemenizde yapılan yargılamasında benzer delil durumları söz konusu

olup müvekkilimin anılan suçlamalardan AİHM Yüksel Yalçınkaya kararında tespit edilen hak ihlalleri gereği yeniden yargılanıp beraat etmesi gerekmektedir.

5-) Yukarıda anılan karar ile AİHM mevcut benzeri dosyalarda da aynı hak ihlallerinin bulunabileceğinin, hükümetin buna ilişkin önlemler alması gerekliliğine de *"Bu nedenle, bu kararda tespit edilen kusurların, ilgili ve mümkün olduğu ölçüde, Türk makamları tarafından daha geniş bir ölçekte, yani mevcut başvuranın özel durumunun ötesinde ele alınması gerektiği AİHM kararında da hükme alınmıştır."* ifadeleriyle değinmiştir.

6-) Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi madde 46'ya göre sözleşmeye taraf olan üye ülkeler için AİHM kararları bağlayıcıdır. Türkiye'de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne taraf olduğu için gerek AİHS m.46 nedeniyle gerekse de Anayasa m.90 nedeniyle AİHM kararlarını uygulamakla mükelleftir. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 311/f maddesi gereğince müvekkilimin yeniden yargılanması gerekmektedir. Bununla birlikte müvekkilimin cezaevinde kaldığı süre göz önünde tutularak infazın ertelenmesine de karar verilmelidir.

DELİLLER **:** AİMH YÜKSEL YALÇINKAYA KARARI, 5271 S. K. m. 311.

SONUÇ VE İSTEM **:** Yukarda açıkladığımız nedenlerle, kesinleşen kararın infaz edilmesi halinde müvekkilimin mağdur olacağı nedeniyle infazın durdurulmasına, Yargılamanın Yenilenmesi sebeplerinin kabul edilerek yeniden yargılama yapılmasına, mahkumiyet kararının kaldırılarak müvekkilin beraatine, hükmün iptaline ilişkin kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasına karar verilmesini müvekkilimiz adına saygıyla talep ederiz. …/…/…

Sanık Müdafii
Avukat TALHA YAYLA